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Under de senaste två åren har ni säkert hört talas om WHO:s försök för att ta över makten. Här är allt man behöver veta för att förstå läget idag:

**Översikt:**

* Uppbyggnaden av ett **massivt och dyrt globalt biosäkerhetssystem** pågår, enligt uppgift för att förbättra vår beredskap för framtida pandemier eller biologisk terrorism. Till stöd för denna agenda utarbetas **två dokument** genom WHO: ett stort antal ändringsförslag av det befintliga internationella hälsoreglementet (2005) (IHR) och ett föreslaget, helt nytt pandemifördrag.
* **Flera namn har använts för det nya fördraget** i takt med att nya utkast tagits fram, t.ex: Pandemifördraget, WHO CA+ , Bureau Text, Pandemic Accord och Pandemic Agreement.
* **Förhandlingarna om dessa dokument sker i hemlighet**. Det senaste tillgängliga utkastet till [IHR-ändringar är från den 6 februari 2023](https://apps.who.int/gb/wgihr/pdf_files/wgihr2/A_WGIHR2_7-en.pdf).
* Det senaste utkastet till [pandemifördraget är från den 30 oktober 2023](https://apps.who.int/gb/inb/pdf_files/inb7/A_INB7_3-en.pdf).
* **Både ändringarna och fördraget har en** tidsfrist för att kunna antas vid det 77:e årliga mötet i Världshälsoförsamlingen i maj 2024.
* WHO:s chefsjurist Steven Solomon har [meddelat](https://live.childrenshealthdefense.org/chd-tv/shows/good-morning-chd/whos-principal-legal-officer-tries-to-reinterpret-rules-pass-ihr-amendments-without-the-public-knowing-what-is-in-them/) att han skapat ett juridiskt fikonlöv **för att undvika att offentliggöra ändringsutkastet** som krävs enligt WHO:s konstitution senast i januari 2024.

**Hur blir dessa utkast internationell lag?**

* Ett **fördrag kräver två tredjedels majoritet av Världshälsoförsamlingens** 194 medlemsländer för att antas och är bindande endast för de stater som har ratificerat eller godkänt det (artikel 19 och 20 i WHO:s konstitution). **Det skulle kunna träda i kraft i USA genom en enkel underskrift, utan ratificering i senaten**. [Se CRS-rapporten ["US proposals to Amend the International Health Regulations"](https://sgp.fas.org/crs/row/IF12139.pdf)].
* **IHR och eventuella ändringar av det antas med enkel majoritet** och blir bindande för **alla** WHO:s medlemsstater, såvida inte en stat har avvisat eller gjort reservationer mot dem inom fördefinierade tidsramar (artiklarna 21 och 22 i WHO:s konstitution; regel 72 i arbetsordningen för Världshälsoförsamlingen). De ändringsförslag som antogs 2022 var dock aldrig föremål för en formell omröstning, utan antogs i stället "med konsensus" efter hemliga förhandlingar.

**Vilka är några specifika problem med WHO:s föreslagna ändringar?**

* Artikel 3 i de föreslagna IHR-ändringarna **tar bort** skyddet för mänskliga rättigheter.
* I den föreslagna artikel 43.4 i IHR anges att **WHO kan förbjuda användningen av vissa mediciner** eller andra åtgärder under en pandemi, eftersom dess "rekommendationer" skulle bli bindande.
* Staternas **skyldigheter** enligt de föreslagna ändringarna av IHR skulle omfatta följande:
  + **Biologisk övervakning** av mikroorganismer och människor (artikel 5);
  + **Censur av "falsk och otillförlitlig information"** om hot mot folkhälsan fastställda av WHO (artikel 44.1 h (ny));
  + Överföring av prover och **genetisk sekvensdata för "patogener som kan orsaka pandemier** och epidemier eller andra högrisksituationer" till WHO och tredje parter, trots de risker detta medför (artikel 44.1 f (ny)).

**Vilka är problemen med det föreslagna pandemifördraget?**

Alla utkast till pandemifördrag som hittills tagits fram bygger på en rad **felaktiga antaganden**. Dessa omfattar följande:

* I WHO:s *konstitution står det att "*[*WHO är den ledande och samordnande myndigheten för internationellt hälsoarbete*](https://apps.who.int/gb/bd/pdf_files/BD_49th-en.pdf#page=6)*."* För att rättfärdiga att man blivit global hälsodirektör har WHO nyligen på ett ohederligt sätt utelämnat det sista ordet - och börjat hävda att man ***redan är*** "den styrande och samordnande myndigheten för internationellt hälsa." **Men det är de inte och har aldrig varit.** WHO har alltid varit ett rådgivande organ som svarat på förfrågningar om hjälp från medlemsländerna. Det har aldrig tidigare varit ett ledande eller styrande organ med befogenhet att styra medlemsländerna.
* Man påstår att nationerna kommer att kunna behålla sin nationella suveränitet genom sin förmåga att anta och tillämpa hälsolagar, medan de samtidigt kommer att vara bundna och ansvariga för att lyda WHO:s hälsodirektiv. **Detta är motsägelsefullt: om WHO ansvarar för folkhälsobeslut kommer det att vara WHO och inte nationalstaterna som har suveräniteten.**
* De enorma kostnaderna och lidandet till följd av covid-19 skylls på bristande beredskap. Men **USA spenderade cirka 10 miljarder dollar per år på pandemiberedskap *före* pandemin**. Ändå hade vi få masker, handskar, skyddskläder, läkemedel osv. när pandemin slog till. Varför skulle vi förvänta oss att en central WHO-myndighet, som förlitar sig på särintressen för 85% av sin finansiering, skulle göra bättre ifrån sig?
* Man påstår att brist på rättvisa ledde till att man inte kunde dela läkemedel, vaccin och personlig skyddsutrustning - vilket ignorerar det faktum att ingen nation hade tillräcklig personlig skyddsutrustning eller tester tidigt under pandemin, och att **det var nationer som följde WHO:s råd att undanhålla generiska läkemedel från sina befolkningar**, inte brist på rättvisa, som orsakade stora behandlingsbrister.
* Man påstår att pandemier alltid uppstår i gränssnittet mellan djur och människor och att de har ett naturligt ursprung. Det stämmer **varken för covid-19 eller apkoppor**, de två senaste som förklarats vara folkhälsokriser av internationell betydelse.
* Man påstår att den vagt definierade "One Health-strategin" kan förhindra eller upptäcka och lindra pandemier. Ändå är det fortfarande oklart vad denna strategi är, och **det finns inga bevis för påståendet** att One Health erbjuder några som helst fördelar.
* Man påstår att ökad upptagning och studier av "**potentiella pandemiska patogener**" kan göras på ett säkert sätt och ge användbara pandemiprodukter, när ingetdera är sant. I USA får CDC:s [Select Agent Program](https://www.selectagents.gov/) varje år 200 rapporter om olyckor, förluster eller stölder av potentiella pandemiska patogener från laboratorier med hög skyddsnivå: 4 rapporter per vecka! Och detta är bara inom USA.

**Ytterligare läsning:**

[WHO:s föreslagna fördrag kommer att öka de konstgjorda pandemierna](https://doortofreedom.org/2023/09/03/the-whos-proposed-treaty-will-increase-man-made-pandemics/), av Meryl Nass M.D.

[Vad kan länder göra just nu för att sakta ner WHO?](https://doortofreedom.org/wp-content/uploads/2023/10/What-countries-can-do-Right-Now-to-slow-down-the-WHO.pdf) (PDF att ladda ner)

[Samlade utkast till ändringar av IHR](https://doortofreedom.org/2023/07/14/ihr-compendium/)

[Samlade utkast till pandemifördrag](https://doortofreedom.org/2023/07/14/pandemic-treaty-compendium/)