

Nyílt levél és közérdekű bejelentés parlamenti képviselők és más közszereplők számára

Tisztelt

Alulírott (név, lakcím) a következő közérdekű bejelentéssel fordulok Önhöz:

Az Egészségügyi Világszervezet (WHO) erős amerikai nyomásra módosítaná a 2005-ben elfogadott Nemzetközi Egészségügyi Rendszabályokat {[International Health Regulations \(2005\)](#) (IHR)}¹ továbbá létre akar hozni egy világ-járványügyi (pandémia) szerződést.

A módosításokat 2022 májusában több állam elutasította, azóta a WHO apparátusa a nyilvánosság kizárásával akarja a módosításokat elérni. Ennek lényege: a WHO főigazgatójának egy személyben legyen joga eldönteni, hogy milyen esemény vagy körülmény fennállásakor hirdethet ki egyes régiókra, vagy az egész világra szóló egészségügyi vészhelyzetet és annak keretén belül milyen kötelező intézkedéseket kell végrehajtaniuk az egyes országoknak. Ezzel megszűnne a mai nemzetállamok, köztük Magyarország függetlensége. A WHO elképzeléseit 2024 májusában akarják elfogadtatni a tagállamokkal.

Ezek az elképzelések teljes mértékben ellentmondanak a magyar Alaptörvényben az ország függetlenségéről és az emberi jogokról leírtaknak és emiatt elfogadhatatlanok.

A WHO-t korábban a tagállamok finanszírozták és feladata az egészségüggyel kapcsolatos tanácsadás (információ gyűjtése, elemzése és ajánlások tétele) volt. A tervezetek szerint a WHO hatóságként működne, és kikényszeríthetné az őt jelenleg jelentős mértékben finanszírozó (gyógyszeripar és magánszervezetek) érdekeit. Nem csoda, hogy az IHR módosítására irányuló törekvések jobbra titkosak, követhetetlenek és kétértelműek. A zavar fokozása érdekében több okmány tervezeten és előterjesztésen dolgoznak párhuzamosan mind a WHO, mind az ENSZ keretében. Ebben az áttekinthetetlen helyzetben **a magyar állami szuverenitás és az egyéni szabadságjogok fenntartásának egy biztos módja van, ha Magyarország kilép a WHO-ból.** Addig is a soron következő, 2024. májusi WHO közgyűlésen meg kell védeni a magyar érdekeket.

A fentiekre tekintettel nyomatékosan kérem az alábbi szíves intézkedéseit a panaszokról és közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. tv. 1 § (3) bekezdés értelmében.

A nemzeti szuverenitással kapcsolatos személyes felelősség

Ez a levél **Önnek szóló, személyes felelősségre vonatkozó értesítés.** Miután ezt a levelet megkapta, nem mondhatja, hogy nem tudott arról, hogy az Egészségügyi Világszervezetben (**WHO**) és az Egyesült Nemzetek

¹ [International Health Regulations \(2005\)](#)

Szervezetében (**ENSZ**) a 2005-évi Nemzetközi Egészségügyi Rendszabályok módosításáról (**IHR**) és egy új világjárványügyi (pandémia) szerződéssel kapcsolatos dokumentumokról folynak tárgyalások, amelyek **egy nemzetközi hatalomátvétel előkészítésének részét** képezik. Mindazok, akik nem szállnak szembe e hatalomátvétellel, és azok, akik nem védik meg az egyes tagállamok nemzeti szuverenitását, a saját nemzeti alkotmányuk és törvényeik alapján személyesen felelősek. Több ország törvényhozásában foglalkoznak a kérdéssel, köztük az angolban, az ausztrálban és az amerikaiban is.

Ön, közszereplőként, felelős a társadalom jólétéért és biztonságáért, valamint az egyéni és a közösségi szabadságjogok védelméért, mindenekelőtt a szólásszabadság és a polgárok testi önállóságának védelméért.

A WHO keretein belül folyó tárgyalások és az azokat övező titkolózás a következő fontos kérdéseket veti fel a magyar kormány eljárására vonatkozóan:

1. **Mikor és hogyan** szándékozik **tájékoztatni a magyar kormány a polgárokat** a WHO keretein belül tárgyalt változásokról, és mikor fogja ezeket a javaslatokat széles körű nyilvános vita tárgyává tenni?
2. Az IHR-re és a pandémia szerződésre vonatkozó javaslatok olyan rendelkezéseket tartalmaznak, amelyek **"kötelező többoldalú együttműködéshez" vezethetnek**. Az Alaptörvény és a Magyarország szuverenitását védő törvények értelmében az ilyen döntésekhez a törvényhozás jóváhagyása szükséges, mivel **a szuverenitásnak a WHO számára történő átadásáról van szó bennük**. Mikor kívánja a magyar kormány ezeket a javaslatokat **a nyilvánosság elé tárni és a törvényhozás elé terjeszteni?**
3. **Részt vett-e – és ha igen, hogyan szavazott – a magyar delegáció a WHO 2022. májusi Egészségügyi Világközgyűlésén (WHA) az IHR (2005) 59. cikkének módosításairól szóló szavazáson**, amely lerövidíti az egyes határozatokból való kilépésre rendelkezésre álló időszakokat?
4. **Felhatalmazta-e** a magyar kormány a magyar delegációt, hogy a WHO 2022 májusában tartott Egészségügyi Világközgyűlésén elfogadja a WHO (2005) IHR 59. cikkében foglalt kifogásolási, valamint a hatályba léptetési időszak lerövidítését? **Ki írta alá a felhatalmazást** erre a döntésre? Megjelent-e ez a Magyar Közlönyben?
5. **Tett-e a magyar kormány javaslatot** az IHR módosítására és a WHO új pandémia szerződés szövegtervezetére?
6. Bevonták-e a magyar **közvéleményt és a Parlamentet** a korábban említett szerződésekkel kapcsolatos **döntéshozatali folyamatba?**
7. A magyar **kormány elfogadja-e** az IHR (2005) 59. cikkének megváltoztatását, és ezzel annak az **időtartamnak a lerövidítését, amely Magyarország szuverén döntéshozatalához szükséges** lehet? Összhangban van ez a nemrég [elfogadott törvénnyel](#), amely Magyarország szuverenitását kívánja megerősíteni? ²
8. **Felhatalmazta-e a magyar kormány az Európai Bizottságot, hogy egészségügyi kérdésekben képviselje Magyarországot**, annak ellenére, hogy az **egészségügy tagállami hatáskörbe tartozik?** Tájékoztatta-e erről a **kormány a Parlamentet és a nyilvánosságot?**
9. **A tagállamok és a WHO vezetősége mellett magán "érdekcsoportok"** is tesznek-e javaslatokat az IHR módosításokra és az új pandémia szerződés tervezetére?
10. Hogyan garantálja a magyar kormány a magyar állampolgárok számára, hogy a WHO magán forrásokból származó pénzügyi támogatása **nem teremt alapot esetleges korrupcióra akkor**, amikor **a WHO döntéshozatalában** magán "érdekcsoportok" vesznek részt és, hogy a

² <https://net.iogtar.hu/jogszabaly?docid=a2300088.tv> 2023. évi LXXXVIII. törvény a nemzeti szuverenitás védelméről

magánérdekcsoportok **nem veszélyeztetik a WHO befolyásmentes döntését** egy esetleges világvárvány kihirdetésével kapcsolatban?

11. **Miképpen garantálja a magyar kormány, hogy a WHO új laboratóriumi hálózatának, a PABS-nek (Pathogen Access and Benefit-Sharing) a létrehozása esetén megvédi a magyar állampolgárokat az ezzel kapcsolatos lehetséges károktól és, hogyan fogja Magyarország betartani a "Bakteriológiai (biológiai) fegyverek és toxinfegyverek kifejlesztésének, gyártásának és készletezésének tilalmáról és megsemmisítéséről szóló [1971. december 10-i egyezmény](#)"-t és biztosítani, hogy ezeket a laboratóriumokat sehol se használják fel biológiai fegyverek kifejlesztésére?**³
12. **Van-e tudomása a magyar kormánynak arról, hogy 12 európai parlamenti képviselő a WHO főigazgatójától annak a bizonyítását kérte, hogy a 2022. májusi WHA ülésen az IHR (2005) 59. cikkének módosításáról szóló szavazás a szabályok szerint történt és hogy a WHO a szabályos szavazásról készült videó felvételt nekik mutassa be?** A WHO főigazgatójának válasza hiányában a módosításokat ők érvénytelennek tekintik.

Kérjük, ragaszkodjon ahhoz, hogy a WHO tárgyalásokon és minden egyéb illetékes fórumon a magyar kormány és küldöttsége:

- a) szólítson fel **az összes**, a különböző patogének funkció bővítésére (fertőzőbbé tételére) irányuló **kutatás azonnali betiltására**;
- b) mutasson rá, **hogy a WHO szabályaiba ütközött**, amikor a **WHO főigazgatója** 2022. július 23-án a **majomhimlőt** nemzetközi aggodalomra okot adó közegészségügyi **vészhelyzetnek** (PHEIC) nyilvánította, és **szólítsák fel a WHO főigazgatóját**, hogy **tartózkodjon a hasonló család tevékenységétől**;
- c) **tekintse semmisnek és érvénytelennek az IHR 2022 májusában végrehajtott módosításait**, különösen az IHR-ben szereplő határidők tekintetében, ahogyan azt 12 európai parlamenti képviselő a követelésében említette;
- d) követelje a **WHA** következő, **2024. májusi ülésén az IHR módosításokkal és a pandémia szerződéssel kapcsolatos valamennyi döntéshozatal elhalasztását**, mivel a szükséges javaslatokat a **WHO** nem nyújtotta be négy hónappal a WHA előtt, ezzel **megsértve a WHO szabályait**;
- e) követelje, hogy **szólítsák fel a WHO főigazgatóját** a nyilvánosság számára való **teljes átláthatóság** biztosítására az IHR módosításával és a pandémia szerződéssel kapcsolatos valamennyi tárgyalás és javaslat tekintetében;
- f) követelje, hogy **szólítsák fel a WHO főigazgatóját az elmúlt évek világméretű többlet halálozásának és alacsony születési rátájának kivizsgálására**, figyelembe véve ezek minden összetevőjét, beleértve az elhamarkodott Covid-19 oltási programot is;
- g) **követelje, hogy Magyarország** – lehetőleg más WHO-tagállamokkal (vagy azok alegységeivel, mint például az USA bármely államával) szövetségben – **indítson vizsgálatot** a WHO és főigazgatója tevékenységével kapcsolatban annak megállapítására, hogy mennyiben terheli a WHO-t és főigazgatóját **felelősség** a következőkért:
 - a. a SARS-CoV-2 vírus **eredetével** kapcsolatos információ **eltussolásáért**;
 - b. a WHO **tudománytalan** és embertelen **ajánlásaiért a világvárvány kezelésére**;

³ <https://njit.hu/jogszabaly/1975-11-10-00> 1975. évi 11. törvényerejű rendelet a bakteriológiai (biológiai) és toxinfegyverek kifejlesztésének, előállításának és tárolásának megtiltásáról és e fegyverek megsemmisítéséről szóló, az Egyesült Nemzetek Szervezete XXVI. ülészakán, 1971. december 10-én elfogadott egyezmény kihirdetéséről

- c. a születési ráta meredek csökkenéséért a 2021-2022-2023-as években;
- d. a 2020-2023-as években világszerte **több millió ember korai haláláért**;
- h) követelje, hogy **vegyék figyelembe** az f) és g) pont szerinti vizsgálatok eredményeit az IHR módosításairól szóló **további tárgyalások előtt**;
- i) követelje, hogy **korlátozzák a WHO pénzügyi támogatását** a tagállamok által fizetendő tagdíjakra a Covid járvány előtti szinten (a 2018-as pénzügyi év szintjén), és a magán "érdekcsoportok" általi bármilyen pénzügyi támogatások szoros figyelemmel való követését és azok átláthatóságának biztosítását;
- j) **ragaszkodjon az orvosi kérdésekkel kapcsolatos korlátlan szólásszabadság helyreállításához**;
- k) követelje, hogy **jelentsék be, Magyarország fontolóra veszi a WHO-ból való kilépést**, amennyiben nem tartják be folyamatosan a szervezet valamennyi szabályát.

Arra kérem Önt, mint közszereplőt, hogy bátran álljon ki önmagáért, gyermekeiért, unokáiért és a jövő nemzedékekért, valamint a társadalom többi tagjáért, akik bíznak Önben. Kérjük, utasítson el minden olyan kísérletet, amely a szólásszabadság korlátozására, a Nemzetközi Egészségügyi Rendszabályok (2005) csalárd módon elfogadott módosítására, a magánérdekek javát szolgáló világjárványügyi szerződés létrehozására irányul, és ragaszkodjon ahhoz, hogy **korlátozzák a WHO pénzügyi támogatását**.

Fontos hogy felemelje szavát és cselekedjen annak érdekében, hogy továbbra is fennmaradjon hazánk Alaptörvényben foglalt szuverenitása és minden polgárának a személyes szabadsága az egészségügy területén is.

Jelen kérelmem a panaszokról és **közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. tv. 1 § (3)** bekezdés értelmében közérdekű bejelentés és kérem ezt a 2013. évi CLXV. tv. 2 § (1) bekezdésben meghatározott határidőben elbírálni szíveskedjen.

A jelen közérdekű bejelentés mellékletében felsorolok több tény álláspontom alátámasztására.

Kelt:.....

Várom szíves válaszát és maradok tisztelettel:

(név)

(lakcím).....

(e-mail cím).....

(tel.).....

(aláírás).....

Melléklet a „Nyílt levél és közérdekű adatigénylés parlamenti képviselők és más közszereplők számára” c. irathoz

Hol van a hatalomátvételre utaló szándék? Mi az az „Egy egészség”?

A WHO szeretné bevezetni az „Egy egészség” fogalmat, ami az ENSZ 2030-as napirend (Agenda 2030) része. Ez a fogalom az embereket, az állatokat, a növényeket és az ökoszisztémákat, azok egymásra hatását - beleértve az éghajlatváltozást is -, az „Egy egészség” homályosan meghatározott kosarába teszi, és **felhatalmazást adna a WHO főigazgatójának** arra, hogy **egymaga** gyakorlatilag bármikor **mindenkire kötelező** nemzetközi egészségügyi **vészhelyzetet hirdethessen**, pusztán bármilyen létező vagy lehetséges természeti jelenség miatti veszélyre vagy kockázatra hivatkozva. **Ez ésszerűtlen és elfogadhatatlan.**

Hogyan lehet a járványokat helyi és globális szinten felszámolni?

Mit tanít a történelem a járványokról? A válasz nagyon egyszerű: **MINDEN halálos kimenetelű járvány megszűnt** amikor általánosan elérhetővé vált a tiszta ivóvíz, a megbízható szennyvízkezelés, a megfelelő ételmiszer és a cenzúrázatlan orvosi ellátás.⁴

Ha bárki meg akarja előzni a jövőbeni, akár helyi, akár egyéb járványokat, akkor biztosítania kell az egészséges élet e négy összetevőjét, és **gondoskodnia kell arról is, hogy ne kerüljön sor biológiai fegyverek kifejlesztésére, kibocsátására vagy kiszivárgására, ahogyan az a SARS-CoV-2 vírus esetében történt.**

Köztudott, hogy számos ország különböző laboratóriumaiiban fejlesztettek és fejlesztenek fertőző vírusokat, többek között az USA-ban, Kínában, Ukrajnában, hogy csak néhányat említsünk, és hogy ezt a vírust konkrétan a Népi Felszabadító Hadsereg Wuhan-i Virologiai Intézetében (Kína) és a Pentagonhoz kapcsolódó Chapel Hill-i észak-karolinai laboratóriumban (USA) fejlesztették ki.⁵ Dr. Anthony Fauci, az amerikai Nemzeti Allergia- és Fertőző Betegségek Intézetének (NIAID) korábbi igazgatója nemrégiben az amerikai kongresszus előtti meghallgatásán már nem tagadta annak lehetőségét, hogy a SARS-CoV-2 a wuhani laboratóriumból szivárgott ki, miután a NIAID finanszírozta a létrehozására irányuló kutatást.

Mi a kapcsolat az éghajlatváltozás és az egészség között?

Manapság többen a globális felmelegedést úgy emlegetik, mint az emberiség létét fenyegető közeli és legnagyobb veszélyt. És azt mondják, hogy ebben a széndioxid (CO₂) kibocsátás a fő bűnös. Gyakran hallani, hogy a mezőgazdaság a vezető terület, ahol az üvegházhatású gázok (GHG), köztük a CO₂ kibocsátása nagy mennyiségben történik, és a Föld növekvő népességével a helyzet csak romlani fog. Azt is mondják, hogy egy melegebb környezetben, ahol az állatok és az emberek között több kapcsolat van, a járványok gyakoribbak lesznek, ezért a fent említett „Egy egészség” fogalmat kell alkalmazni.

Nézzük meg ezeket az állításokat, amelyekkel kapcsolatosan több ellenérv is fennáll. Megkérdőjelezhető a világszintű éghajlatváltozás egészének tana és az is, ahogyan ezt a problémát kezelni szeretnék. Ez olvasható több

⁴ <https://www.nature.com/articles/s41598-021-85146-0> A katasztrófák utáni fertőző betegségek kitörésének jellemzői és kockázati tényezői: szisztematikus áttekintés)

⁵ <https://theconversation.com/why-gain-of-function-research-matters-162493>

világhírű éghajlat kutató tudományos kutatásaiban is, ilyen pl. a magyar [Miskolczi Ferenc](#),⁶ aki a NASA-nál dolgozott vagy az amerikai [Richard Lindzen](#) (MIT)⁷ és [John R. Christy](#)⁸. Lásd itt is [Clintel: There is no climate emergency](#) (Nincs éghajlat vészhelyzet)⁹

Az élelmiszertermelés gondjairól a következők mondhatók el. Ma a termelés meghaladja az emberiség szükségleteit. Ezért ez nem mennyiségi vagy termelési gond, hanem az igazságos elosztás és az ésszerű fogyasztás kérdése:

*"A.1.4. Az adatok 1961 óta azt mutatják, hogy a növényi olajok és a hús egy főre jutó kínálata több mint kétszeresére nőtt, az egy főre jutó élelmiszerkalória-ellátás pedig mintegy harmadával emelkedett (nagy megbízhatóság). Jelenleg az **összes megtermelt élelmiszer 25 – 30 %-a elvész vagy elpazarolódik** (közepes megbízhatóság). Ezek a tényezők további üvegház-hatású gáz-kibocsátással járnak együtt (nagy valószínűség). A fogyasztási szokások változásai hozzájárultak ahhoz, hogy **jelenleg mintegy kétmilliárd felnőtt túlsúlyos vagy elhízott** (nagy valószínűség). **Becslések szerint 821 millió ember még mindig alultáplált** (nagy valószínűség). (SPM.1 ábra) {1.1, 1.3, 5.1, 5.5}" (Kiemelés tőlünk)*

IPCC, 2019: [Összefoglaló a politikai döntéshozók számára](#). Éghajlatváltozás és föld: az IPCC különjelentése az éghajlatváltozásról, az elszívatosodásról, a talajromlásról, a fenntartható földgazdálkodásról, az élelmezésbiztonságról és az üvegházhatású gázok áramlásáról a szárazföldi ökoszisztémákban (Az éghajlatváltozással foglalkozó kormányközi testület (IPCC) az ENSZ kormányközi testülete.)¹⁰

Látjuk, hogy az **elpazarolt élelmiszer mennyisége felháborítóan nagy**. Ha az emberiség mintegy 25%-a túlsúlyos lett néhány évtized alatt (miközben 10% még mindig éheznek), akkor ez azt jelenti, hogy több élelmiszert fogyasztunk, mint amennyire szükségünk van, és megbetegítjük magunkat. Tehát jobb elosztással, egészséges táplálkozással és kevesebb pazarlással megspórolhatunk sok élelmiszert, és visszaadhatunk jelentős területeket a vad természetnek.

Egy másik [fontos tényező](#):

"...1945-ben az amerikaiak élelmük 45%-át ház körüli kertjeikben termelték meg. Most az élelmiszereink 0,1%-át termesztjük a hátsó kertjeinkben.

Mi hoztuk létre a vegyszeres megafarmok korszakát, ami a talaj, a vízrendszerek, az óceánok és az emberi egészség pusztulásához vezetett. Ugyanezzel a valósággal átalakíthatjuk ezt a bolygót a legzöldebb és legmegújulóbb ökörendszerre, ami évezredekkel ezelőtt létezett.

Ha megtanulunk az anyatermészettel és annak rendkívüli fajtaválasztékával együttes alkotó folyamatban dolgozni, a gazdálkodók és a fogyasztók tanúként megtapasztalják a bőségesebb talajokat, valamint az élet és az egészség nagyobb t e l j e s s é g é t, mint amilyenre az emberiség történelme során valaha is volt példa." ¹¹ (Kiemelés tőlünk)

⁶ <https://friendsofscience.org/assets/documents/The-Saturated-Greenhouse-Effect-Theory-of-Ferenc-Miskolczi.pdf>

⁷ https://dspace.mit.edu/bitstream/handle/1721.1/115153/12129_2017_9669_ReferencePDF.pdf

⁸ <https://www.youtube.com/watch?v=ttNg1F7TOY0> (Az éghajlatváltozás közgazdaságtana és politikája)

⁹ <https://clintel.org/world-climate-declaration/>

¹⁰ https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/2019/11/02_Summary-for-Policymakers_SPM.pdf In: *Climate Change and Land: an IPCC special report on climate change, desertification, land degradation, sustainable land management, food security, and greenhouse gas fluxes in terrestrial ecosystems*

¹¹ <https://zachbushmd.com/knowledge-farming/>

A GMO-k kiiktatásával és a mezőgazdaságban történő kevesebb vegyszerhasználattal növelni lehet az élelmiszertermelést és jelentősen javítani lehet az élelmiszerek minőségét. Aki ennek ellenkezőjét állítja, az vagy tudatlan, vagy hazudik. Emellett a **bio élelmiszerek javítják az immunrendszer működését** mind az emberek, mind az állatok esetében. A kevesebb vegyszer a földeken a talaj-mikrobiom jobb összetételéhez vezet, ami [jobb CO2-megkötést](#) jelent további költségek nélkül.¹² A családi gazdaságok a mezőgazdasági nagyüzemekhez képest több embernek biztosítanak jövedelmet, kevesebb szállításra van szükség (ami üzemanyag-megtakarítást jelent), kevesebb hulladék keletkezik, így a végén több terület kerülhet vissza a természetbe, ami javítja a vízháztartást, mérsékli a hőmérsékletet, és általában véve élvezetesebbé teszi az életet a bolygón. Végeredményben: a kevesebb vegyszert használó mezőgazdaság jobb egészséget és kisebb járványveszélyt jelent, mivel a jó általános egészségi állapotú emberek kevésbé fogékonyak bármilyen betegségre, beleértve a fertőző betegségeket is.

A fenti lehetőségeket a WHO meg sem említi. Az információhiánya nyilván abból származik, hogy nem mezőgazdasági, termelési, meteorológiai vagy kereskedelmi szervezet és semmi szükség arra, hogy olyan kérdésekkel foglalkozzon, ami nem feladata, amihez nincs szakértelme és amire léteznek egyéb szervezetek. Ezért elfogadhatatlan, hogy a világ-járványügyi szerződést és az IHR bármely előírását az új, homályosan meghatározott „Egy egészség” fogalomra építsük és, hogy a WHO főigazgatója az „Egy egészség” ürügyén bármilyen jogkört kapjon.

Bízhatunk-e az élet-tudomány vagy az éghajlattudomány fősodratú kiadványaiban?

Richard Horton, a *The Lancet* (az egyik vezető orvosi folyóirat) szerkesztője [ezt írta](#) 2015-ben¹³:

"A tudomány elleni érvelés egyszerű: a tudományos irodalom nagy része, talán a fele, egyszerűen valótlan. A kis mintaméretű, apró hatású tanulmányok, érvénytelen feltáró elemzések és nyilvánvaló érdeklentétek, valamint a kétes jelentőségű divatos trendek követésének megszállottsága miatt a tudomány a sötétség felé fordult."

A WHO következmények vizsgálata nélküli, általános hozzáállására kiváló példa a vakcinázásra irányuló erőteljes törekvése. A hozzáállásuk arra a hitre épül, hogy az oltások miatt szűntek meg a járványok. Nem veszik figyelembe az olyan tanulmányokat, mint például azt, amelyben dán orvosok ellenőrizték az oltások eredményeit Bissau-Guineában. Az orvosok a következőket találták:

*"A háromhavonta történő mérlegeléskor az alig több mint 3 hónapos korú gyermekeket ebben az életkorban oltották be; míg a 3 hónaposnál alig fiatalabbakat csak közel 6 hónapos korukban oltották be először. Ebben a "természetes kísérletben" a DTP-vel **beoltott gyermekeknél ötször nagyobb volt a halálozás** 3 és 6 hónapos kor között, mint a DTP-vel még nem oltott gyermekeknél."*¹⁴ [Volume 6 - 2018](#) „Bizonyíték a halálozás növekedésére a 6-35 hónapos gyermekek diftéria-tetanusz-pertussis elleni védőoltásának bevezetése után Bissau-Guineában: Ideje elgondolkodni?” (Kiemelés tőlünk)

Ugyancsak elgondolkoztató az [alábbi állítás](#):

*"...a Covid-járvány első néhány hónapjának adatai megerősíteni látszanak ezt a kapcsolatot; az **amerikai gyermekek halálozási aránya csökkent a záratok alatt, amikor sok szülő nem***

¹² <https://journals.plos.org/plosbiology/article?id=10.1371/journal.pbio.3002207>

¹³ [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(15\)60696-1/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(15)60696-1/fulltext)

¹⁴ <https://doi.org/10.3389/fpubh.2018.00079> "Evidence of Increase in Mortality After the Introduction of Diphtheria-Tetanus-Pertussis Vaccine to Children Aged 6-35 Months in Guinea-Bissau: A Time for Reflection?"

tudta elvinni gyermekét a tervezett oltásokra. Ebben az időszakban **a gyermekkori halálozások 30%-kal csökkentek**, a heti átlag hétszáz halálesetről 2020. április-május hónapokban ötszáz alá csökkentek"¹⁵ (Kiemelés tőlünk)

A WHO a fentiek ellenére fenntartások nélkül erőlteti az oltások minél elterjedtebb alkalmazását.

Hasonlítsuk össze ezeket a cikkeket **Bill Gates** (a WHO egyik legnagyobb támogatója és hírhedt oltóanyag-pártoló) 2010-ben egy TEDX előadáson elhangzott [szavaival](#):

*"A világon ma 6,8 milliárd ember él. Ez körülbelül kilencmilliárdra fog emelkedni. Nos, ha igazán jó munkát végzünk az új vakcinák, az egészségügyi ellátás, a reprodukció egészségügyi szolgáltatások terén, akkor talán 10-15 százalékkal csökkenthetjük ezt a számot." - mondta.*¹⁶

Bízunk a WHO-ban?

"Az új koronavírus (nCoV) eseteit először 2019 decemberében észlelték Kínában, és a vírus gyorsan terjedt a világ más országaiban. Ez arra készítette a WHO-t, hogy 2020. január 30-án nemzetközi aggodalomra okot adó közegészségügyi vészhelyzetet (PHEIC) [hirdessen ki](#) és 2020. március 11-én a járványt világjárványként jellemezze."¹⁷

"Jelenleg 114 országban több mint 118.000 esetről tudunk, és 4.291 ember [vesztette életét](#)."¹⁸

Kérjük, figyeljen fel erre: a WHO főigazgatója egy PHEIC-t hirdetett, miután – ahogy írják – "4.291 ember vesztette életét" állítólag a SARS-CoV-2 miatt kb. 3 hónap alatt.

Most kérjük, látogasson el [erre a honlapra](#), vagy nézze meg a következő ENSZ adatokon alapuló ábrát, ahol látható, hogy becslésünk szerint a **többlethalálozás 2020-ban körülbelül 5 millió, 2021-ben és 2022-ben pedig körülbelül 6 millió évente** a bázishoz képest. Ez azt jelenti, hogy az **összes többlethalálozás ebben a három évben 17 millió ember**, ami egy közepes méretű ország lakosságának felel meg!¹⁹

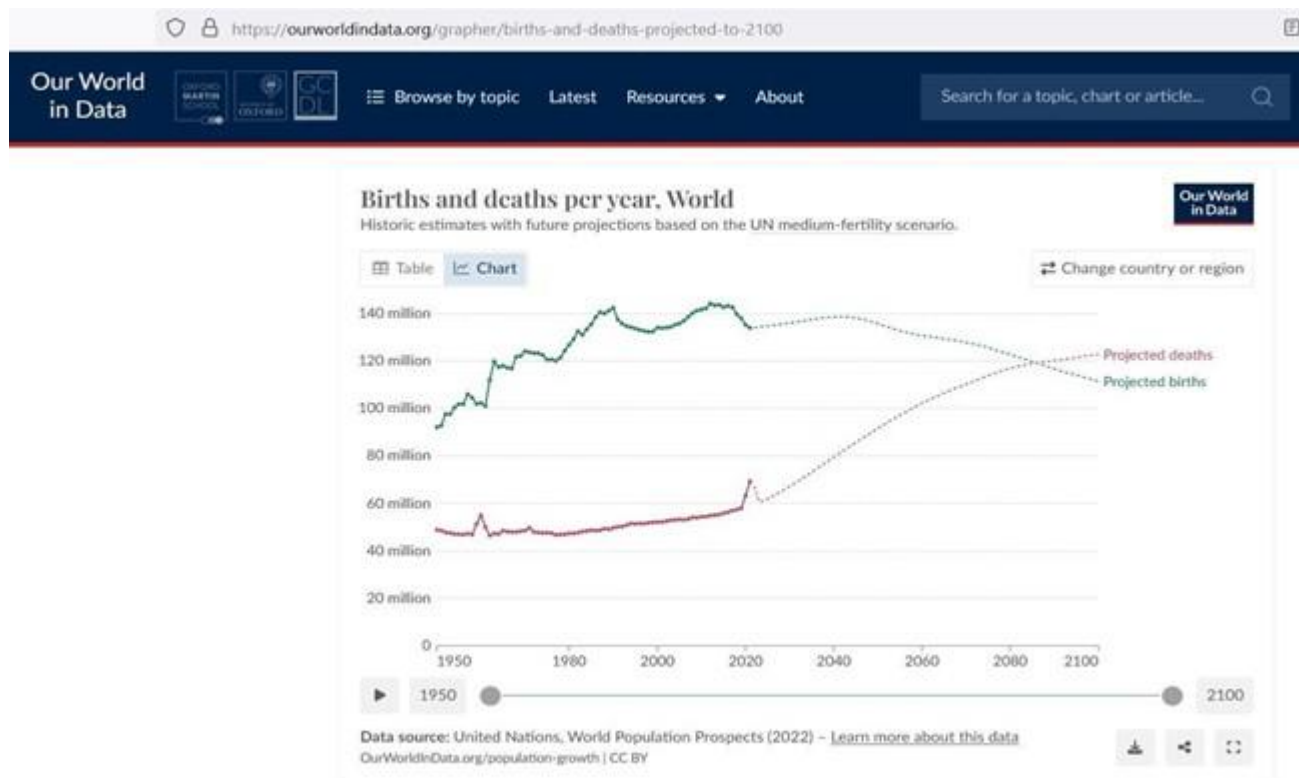
¹⁵ <https://vaccinechoicecanada.com/in-the-news/the-real-risk-of-childhood-vaccines/>

¹⁶ https://www.ted.com/talks/bill_gates_innovating_to_zero/transcript 4:17 percnél

¹⁷ <https://www.who.int/europe/emergencies/situations/covid-19>

¹⁸ <https://www.who.int/director-general/speeches/detail/who-director-general-s-opening-remarks-at-the-media-briefing-on-covid-19--11-march-2020>

¹⁹ <https://ourworldindata.org/grapher/births-and-deaths-projected-to-2100>



Az említett években tapasztalt többlethalálozás nem magyarázható a Covid vírussal! A British Medical Journal által 2020. október 6-án közzétett [tanulmányban](#) szereplő adatok arra utalnak, hogy a vírus kevésbé volt veszélyes, mint a szezonális influenza.²⁰ Ezért mondhatjuk, hogy a 2020-as évben a többlethalálozás a nem megfelelő egészségügyi intézkedésekre vezethető vissza (lezárások, kórházi felvétel tilalma, sok helyen nagyon káros orvosi protokollok követése, folyamatos félelemkeltés, stb.) Köztudott, hogy az idő előrehaladtával a vírus veszélyessége 2020-hoz képest csökkent, tehát a többlethalálozás minden bizonnyal más okokra vezethető vissza a későbbi években.

A halálozási többlet (a második nagy ugrás az alsó piros vonalon) csak a piros vonal első jelentős felugrásához hasonlítható, amelyet az 1959-1960-as nagy kínai éhínség okozott. Másrészt a születések száma (zöld vonal) is csökken ebben a három, 2020-2022-es évben. A WHO a mai napig tartozik a tudományos adatokkal alátámasztott magyarázattal ezekre a jelenségekre.

A grafikon jól mutatja, hogy 1950 után nem voltak természeti ok miatti világjárványok, illetve a jelentős többlethalálozás emberi tevékenység következménye volt: 1959-60-ban a kínai mezőgazdaságot befolyásoló gazdaságpolitikai döntések, a 2020-as évek elején pedig a veszélyes, funkcióbővítő biofegyver-fejlesztési program és a laboratóriumi vírus kiszivárgás utáni események rossz kezelése okozta a többlet halálozást.

²⁰ <https://www.bmj.com/content/371/bmj.m3883/rr> (A covid-19 megszüntetéséről szóló vita helyes adatokat igényel)

A WHO főigazgatója közegészségügyi vészhelyzetet hirdetett, miután 4.291 ember halálát állítólag a SARS-CoV-2 vírus okozta. Vajon miért **nem ad mélyreható elemzésen alapuló magyarázatot arra, hogy mi az oka a 2020. évi 5 millió többlethalálozásnak, és miért nem fordít kiemelt figyelmet a 2021-ben és 2022-ben idő előtt elhalálozott 12 millió emberre?** A WHO figyelmen kívül hagyja továbbá a 2023-ban és 2024-ben megbetegedettek szokatlanul magas számát és az azokban az országban megfigyelt új betegségeket, ahol a lakosság nagy részét alávetették a kísérleti mRNS-injekcióknak, amelyek állítólag hatékonyan megállítják a vírust, és úgymond rendkívül biztonságosak.

Ezek a tények éles ellentétben állnak a WHO propagandájával, amely szerint a Covid-19 elleni vakcinák életet mentettek meg.

Elszámoltathatóság

Mielőtt a WHO és munkatársai, elsősorban a főigazgató új jogokat kapnának az esetleges világjárványok megelőzésével és kezelésével kapcsolatban ésszerű, adatokkal alátámasztott magyarázatot kell adnunk a következőkre:

- a) mekkora volt a társadalomra nehezedő általános teher a Covid-19 világjárvány kezelésének WHO által javasolt módja miatt?
- b) mi volt a WHO szerepe az "ellenintézkedésekben"?
- c) mi történik az erősen "beoltott" országokban (többlethalálozás, csökkenő születésszám, többlet megbetegedések)?

Amíg ezeket a kérdéseket nem vizsgáljuk meg megfelelően, addig nincs okunk a Nemzetközi Egészségügyi Rendszabályok (IHR) (2005) módosítására, és egyáltalán nincs okunk egy új világjárványügyi egyezmény elindítására, különösen, ha nem állítanak le minden országban minden funkcióbővítő (biofegyver) kutatást és gyártást.

Vakcina biztonság és hatékonyság

A WHO és a mögötte álló erők minden javaslatban kifejezetten a vakcinákat népszerűsítik, mint a fertőző betegségek elleni védekezés lehetséges csodaszerét. Ez a megközelítés több okból sem indokolható:

1. **A WHO-nak** mindenekelőtt a tiszta ivóvizet, a jól működő szennyvíztisztítást, a megfelelő élelmezést és a cenzúramentes orvosi ellátást **kell támogatnia**, elősegítve a **már rendelkezésre álló (többnyire olcsó) gyógyszerek használatát, amelyek évtizedes tapasztalatok alapján biztonságosnak és hatékonyak bizonyultak.**
2. A WHO-nak először **össze kell hasonlítania a beoltott és a be nem oltott népesség egészségi állapotát**, hogy kimutassa, melyik népességben volt kevesebb rákos megbetegedés, szívroham, agyvérzés, autizmus, autoimmun betegségek, korcsoportok szerinti teljes halálozás, stb. az elmúlt 70 év során, figyelembe véve az összes oltóanyagot, mielőtt még több oltást szorgalmazna.
3. Ma a vakcinákat nagyon laza szabályok szerint lehet jóváhagyni. A WHO-nak a **vakcinák biztonságosságának és hatékonyságának bizonyítására ugyanazokat a szabályozási előírásokat** (azaz többéves, kettős vak, placebo-ellenőrzött klinikai vizsgálatokat) kell megkövetelnie, mint amit más gyógyszerek esetében alkalmaznak.

4. A WHO-nak ragaszkodnia kell ahhoz, hogy kiküszöböljék a vakcinák gyártása során a mérgező anyagok használatát, például az alumíniumot, a higanyt (thimerosalt), a poliszorbát 80-at, a formaldehidet, az abortált emberi vagy állati sejteket, stb.
5. A WHO-nak minden médiafelületen védenie kell az orvosi eljárásokkal és gyógyszerekkel (beleértve a vakcinákat is), az életmóddal és a testi önrendelkezéssel kapcsolatos kérdések szabad megvitatását;
- 6) A WHO-nak ragaszkodnia kell ahhoz, hogy a vakcina gyártók, az engedélyező hatóságok és az oltást végző személyzet jogi és pénzügyi felelősséget vállaljon az elhamarkodottan kifejlesztett, csalárd módon tesztelt és ellenőrizetlen, "vakcinának" nevezett készítmények által okozott összes kárért (beleértve a halált is).
- 7) A WHO-nak támogatnia kell egy könnyen kezelhető és méltányos kártérítési rendszer bevezetését minden oltáskárosult számára a gyártók költségén.
- 8) A WHO-nak magának is pénzügyi felelősséget kell vállalnia az általa megfogalmazott ajánlásokért.

A Covid járvány alatt az orvosi-ipari intézmény-rendszer úgy eltorzította és cenzúrázta a tájékoztatást, mint soha korábban.

A tudomány és a tudományoskodás közötti különbséget láthatjuk, ha összehasonlítjuk a tényeket a propagandával. A tény az, hogy a SARS-CoV-2 vírus nem a természetből származik, a propaganda a „The Lancet”-ben jelent meg, amely szerint a laboratóriumi kiszivárgás egy összeesküvés-elmélet, és hogy ez a vírus egy természetes jelenség.²¹ Dr. Anthony Fauci pontosan tudta, hogy a vírus laboratóriumból származik, valószínűleg a Wuhan-i Virologiai Intézetből, amelyet részben az ő irányítása alatt álló amerikai NIAID ügynökség finanszírozott. Ezt a saját levelezéséből tudjuk, amit az információszabadság-kérelmek révén hoztak nyilvánosságra.²²

A világnak **elemeznie kell a WHO**, mint szervezet, valamint a **szervezetet vezető személyek szerepét**, hogy a megközelítésük és az általuk támogatott intézkedések vajon magánérdekeket, ipari érdekeket vagy a közegészségügyet szolgálják-e.

Fontos közérdekű kérdés, **hogy a WHO miért hallgat el minden információt az IHR módosításokról és a pandémia szerződésről folyó tárgyalásokról.** Hogyan lehetséges az, hogy egyrészt a WHO főigazgatója, Tedros Adhanom Ghebreyesus visszatartja ezeket az információkat, másrészt pedig a szervezetével szembeni ellenséges hozzáállásról panaszodik? Talán a nyíltság csökkenthetné az ellenségeskedést abban az esetben, ha a szándékuk a lakosságot, nem pedig a gyógyszer-gyártókat szolgálja.

Honnan tudja a WEF és a WHO?

Az idei davosi **Világ gazdasági Fórumon** egy új világjárvány lehetőségét vitatták meg, az **X betegség** kitöréseként emlegetve azt. **Hacsak ezek a szereplők - beleértve a WHO-t is - nem tudják azt, hogy az X kórokozót** valahol már **gyártják, és nem állapodtak meg abban, hogy** egy alkalmas időpontban azt **kibocsátják**, akkor kizárt, hogy ilyesmi megtörténjen. A földi élet fejlődése és az elmúlt 150 év tapasztalata azt mutatja, hogy a korábban említett négy feltétel (tiszt ivóvíz, jó szennyvíz kezelés, megfelelő táplálkozás, szabad orvoslás) mellett a fertőző betegségek gyakorlatilag eltűnnek, és ezekbe a betegségekbe egyébként egészséges ember nem hal bele. Ne feledjük, hogy a kórokozók széles köre ellen nincs oltás, és az emberek nem halnak meg miattuk, de még csak meg sem betegszenek tőlük!

²¹ <https://www.thelancet.com/action/showPdf?pii=S0140-6736%2820%2930418-9>

²² <https://theintercept.com/2023/07/21/covid-origin-nih-lab-leak/>

Még az ember által létrehozott SARS-CoV-2 kórokozónak is korlátozott hatása volt azokon a helyeken, ahol biztonságos és olcsó, korábbról ismert gyógyszerek felhasználásával nem cenzúrázott orvosi tevékenység folyt. **A halálozás sokkal magasabb volt az USA-ban, ahol az orvosi szabadságot korlátozták, mint mondjuk Mexikóban, ahol az orvosok belátásuk szerint gyógyíthattak.**

NEM A CENZÚRÁRA!

Különböző szereplők, például **Ursula von der Leyen**, az Európai Bizottság elnöke Davosban, a Világgazdasági Fórum 2024-es találkozásán [kijelentette](#), hogy a félretájékoztatás jelenti a legnagyobb veszélyt az elkövetkező két évben, és hogy helyre kell állítani a bizalmat. Furcsa módon az ő javaslata a „bizalom kiépítésére” a „**hivatalos**” **véleményektől eltérő vélemények cenzúrázása** a digitális szolgáltatásokról szóló törvény (DSA) alkalmazásával.²³ **Ez elfogadhatatlan, és Önnek, mint közszereplőnek, az Alaptörvényünk és az ENSZ, továbbá a WHO dokumentumaiban is rögzített, általánosan elfogadott emberi jogok alapján meg kell akadályoznia az ilyen kísérleteket.**

Egyértelmű, hogy a **világjárvány-ipar mögött hatalmas érdekek állnak, nemcsak a Nagy Gyógyszer vagy a Nagy Technikai cégek érdekei, hanem azon tudósokéi is, akiknek karrierje a funkcióbővítő kutatásokra kapott támogatásoktól vagy a kapcsolódó sürgősségi gyógyszerek kifejlesztésétől függ.**

A főigazgatónak és a tagállamoknak is be kell tartaniuk a szabályokat

Ha megnézzük a WHO közelmúltbeli intézkedéseinek jogi vonatkozásait, nagyon nyugtalanító eljárásokat látunk. A WHO főigazgatója figyelmen kívül hagyja a WHO szabályait. Ezt jól mutatja az, amikor a **majomhimlőt** 2022. július 23-án **csalárd módon** nemzetközi aggodalomra okot adó **közegészségügyi vészhelyzetté nyilvánította**, amint azt a JAMA (Journal of the American Medical Association) [dokumentálta](#).

*"2022. július 23-án az Egészségügyi Világszervezet (WHO) főigazgatója, Dr. Tedros Adhanom Ghebreyesus nemzetközi aggodalomra okot adó közegészségügyi vészhelyzetnek (PHEIC) nyilvánította a jelenlegi majomhimlőjárványt, felülbírálva a WHO Vészhelyzeti Bizottságát, amely 6-9 szavazattal döntött a PHEIC ajánlásának elutasítása mellett.1 Ez a döntés indokolt volt, mivel több mint 70 országban fordultak elő esetek, amelyek többsége nem endémiás, sok esetben nincs egyértelmű járványügyi kapcsolat, és enyhébb, nem specifikus klinikai tünetekkel jár."*²⁴ (kiemelés tőlünk)

Ez a csalárd megközelítés 2022 májusában is megfigyelhető, amikor a főigazgató kijelentette, hogy a WHO tagállamai megállapodtak abban, hogy lerövidítik azokat az időkereteket, amikor az IHR módosításai hatályba lépnek. Ennek a csalásnak a részleteit tizenkét európai parlamenti képviselő (EP-képviselő) [jól dokumentálta](#), amikor felszólította a WHO főigazgatóját annak bizonyítására, hogy a vonatkozó döntés a WHO belső szabályainak megfelelően született.²⁵ A főigazgató - legjobb tudomásom szerint - a mai napig egyetlen szóval sem válaszolt az EP-képviselőknek. Ez a főigazgató határtalan arroganciáját mutatja, és felveti a kérdést, hogy neki és munkatársainak mik a valódi szándékaik, és mennyire becsületes emberek.

²³ <https://www.weforum.org/agenda/2024/01/ursula-von-der-leyen-full-speech-davos/>

²⁴ <https://jamanetwork.com/journals/jama/article-abstract/2794922>

²⁵ https://twitter.com/Rob_Roos/status/1729563358485962784

A következő család éppen most van folyamatban. A WHO előírásai szerint az Egészségügyi Világszervezetnek (WHA) négy hónappal az ülés előtt meg kell kapnia minden döntési javaslatot. A főigazgató úgy döntött, hogy figyelmen kívül hagyja ezt a szabályt, és fontos dokumentumokat, valószínűleg a Nemzetközi Egészségügyi Rendszabályok (IHR) új változatát és a pandémia szerződést is a WHA 2024. májusi ülése előtti napokban kívánja benyújtani, és azonnali jóváhagyásukat szorgalmazza. **Ez egy elfogadhatatlan folyamat és kérem, foglaljon ellene állást.**

Jogi és pénzügyi felelősség

Ma a WHO-nak és tisztségviselőinek semmiféle pénzügyi felelőssége nincs, bármilyen rossz vagy akár csalárd javaslatot tesznek. Ráadásul a WHO minden tisztviselője diplomáciai mentességet élvez. Amíg ez a helyzet nem változik, a **WHO** pénzügyi támogatását **korlátozni kell, és a szervezet szerepét kizárólag az információgyűjtésre és terjesztésre kell korlátozni, ahogyan ez korábban is volt.**

U.i. A hivatkozások olyan angol nyelvű cikkekhez, tudományos dokumentumokhoz vagy hivatalos közképviselők és szervezetek videóihoz vezetnek, amelyek magyarul nem érhetők el.