

Что могут сделать законодатели, чтобы остановить принятие Соглашения о пандемии (Договора) и поправок к Международным медико-санитарным правилам (2005) (ММСП) на 77-м заседании Всемирной ассамблеи здравоохранения (ВАЗ), которое состоится с 27 мая по 1 июня 2024 года?

Мерил Насс, доктор медицинских наук
6 мая 2024 г.

1. Самый простой способ добиться прогресса — обратиться к правительству вашей страны с просьбой отложить процесс в связи с невыполнением ВОЗ требования об уведомлении в соответствии со статьей 55 ММСП.

До заседания Всемирной ассамблеи здравоохранения осталось менее 3 недель, а окончательных проектов ни одного из договоров еще нет. Переговоры продолжаются, и встречи запланированы на 17 мая.

Очевидно, что у стран не будет достаточно времени для оценки итогового документа до голосования, особенно с учетом того, что перевод документов на многие языки потребует еще больше времени. Нижняя палата парламента Нидерландов уже поручила своему правительству запросить отсрочку, а в случае отсутствия задержки — проголосовать «ПРОТИВ» по обоим договорам.

Поправки к Международным медико-санитарным правилам должны быть представлены как минимум за 4 месяца до голосования по ним, согласно статье 55(2) ММСП (2005).

«Генеральный директор направляет текст любой предлагаемой поправки всем государствам-участникам не позднее, чем за четыре месяца до Ассамблеи здравоохранения, на которой она предлагается для рассмотрения».

Подтверждая этот крайний срок, Комитет ВОЗ по пересмотру поправок к ММСП отметил в своем круге ведения от 23 октября 2022 г., что:

«Январь 2024 г.: WGIHR (Рабочая группа по ведению переговоров по ММСП) представляет свой окончательный пакет предлагаемых поправок Генеральному директору, который направит их всем государствам-участникам в соответствии со статьей 55.2 для рассмотрения на Семьдесят седьмой сессии Всемирной Ассамблеи здравоохранения».

ВОЗ **неопровержимо пропустила этот крайний срок**, несмотря на то, что оправдывалась, утверждая, что интерпретирует эти документы иначе, чем их ясный смысл.

Хотя Соглашение о борьбе с пандемией является новым документом, и нет конкретных сроков, к которым его необходимо распространить среди всех государств-членов, Правила процедуры ВОЗ (правило 14) требуют, чтобы все документы были доступны за 6 недель до предполагаемого совещания:

«Копии всех докладов и других документов, относящихся к предварительной повестке дня любой сессии, размещаются в Интернете и направляются Генеральным директором членам и ассоциированным членам, а также участвующим межправительственным организациям»

одновременно с предварительной повесткой дня или не менее чем за шесть недель до начала очередной сессии Ассамблеи здравоохранения».

Это требование о 6 неделях, безусловно, относится к Соглашению по пандемии. Таким образом, **сроки, необходимые для заполнения и представления обоих документов государствам-членам в соответствии с собственными правилами ВОЗ, были нарушены.**

Вместо этого ВОЗ, похоже, придумывает новые процедуры, игнорируя существующие правила. Предполагается, что ВОЗ является слугой своих государств-членов, а не их хозяином, и она не имеет права игнорировать правила и настаивать на голосовании за что-либо в столь поздний срок.

2. Могут ли ваши штаты или провинции утвердить свой законный суверенитет в области здравоохранения?

Конституция Соединенных Штатов возлагает ответственность за здравоохранение на штаты, а не на федеральное правительство. Два штата, Флорида и Юта, уже приняли законодательство, лишаящее ВОЗ юрисдикции в своих штатах. Несколько других штатов находятся в процессе принятия законодательства, которое также лишит юрисдикции ВОЗ, а в некоторых случаях также ООН и Всемирный экономический форум.

Если ваша страна регулирует здравоохранение на уровне штата или провинции, это может оказаться подходящей стратегией и для вас.

Кроме того, в Европейском союзе уровень компетентности правительства ЕС в принятии решений в области здравоохранения для стран-участниц вызывает сомнения, и следует изучить его право вести переговоры с ВОЗ, голосовать и принимать решения по вопросам здравоохранения.

3. Законно ли в вашей стране распространение или передача боевых биологических агентов, также известных как потенциальные пандемические возбудители или отдельные агенты, которые могут вызвать пандемию?

В Соединенных Штатах внутренние нормативные акты, касающиеся осуществления Конвенции о биологическом оружии 1972 года, налагают юридические ограничения на мероприятия, планируемые в рамках BioHub ВОЗ и системы доступа к патогенам и совместного использования выгод (статья 12 Соглашения о борьбе с пандемией).

Эти возбудители не могут быть переданы без разрешения правительства США, и существуют ограничения на их коммерческую доставку. Эти вопросы не были рассмотрены ни в одном из проектов Соглашения о борьбе с пандемией, которое выступает за широкое распространение патогенов незаконным в США способом.

4. Рассматривал ли ваш парламент вопрос о том, приведет ли программа ВОЗ по профилактике пандемий, обеспечению готовности к ним и реагированию на них (PPPR) к сокращению масштабов пандемий или к их увеличению?

Улучшить управление пандемией или усугубить ее?

Увеличение числа лабораторий, которые занимаются обработкой, переносом и изучением потенциальных пандемических патогенов, увеличивает риск утечки лабораторных данных, несчастных случаев и преднамеренного распространения информации о последовательностях патогенов в Интернете, как того требуют документы ВОЗ, открывает двери для хакеров, скачивающих последовательности и производящих патогены.

Есть много причин полагать, что превращение ВОЗ в управляющего мировым здравоохранением во время пандемий, а в некоторых случаях и в период между пандемиями, может создать проблемы для глобального здравоохранения.

ВОЗ не является экспертным центром по борьбе с пандемиями. Ее деятельность по борьбе с двумя крупнейшими эпидемиями Эболы в 2014 и 2018-2019 годах — пандемией свиного гриппа 2009 года и COVID — оставляет желать лучшего.

Воз решила, что ВОЗ следует предоставить более широкие юридические полномочия, учитывая ее неудовлетворительный опыт в предоставлении консультаций по пандемии и ведении борьбы с пандемиями? Воз решила, что желательно применять «универсальный» подход к ведению борьбы с пандемиями во всем мире?

Не проводилось никакой проверки функционирования ВОЗ во время эпидемии COVID, которая должна была бы потребоваться до передачи организации дополнительных полномочий.

5. Известно ли вашему правительству, что Соглашение о борьбе с пандемией открывает перед ВОЗ широкие возможности как в плане затрат на ее новые программы, так и в плане масштабов того, что ВОЗ сможет сделать?

Проекты Соглашения о борьбе с пандемией предполагают создание Конференции Сторон, которая будет устанавливать свои собственные правила и создавать свои собственные подкомитеты. Она также будет отвечать за финансовые аспекты программы PPPR. В проектах очень мало конкретики.

Всемирный банк оценил ежегодные расходы на программу, включая «Единое здравоохранение», в 41 миллиард долларов в год, что более чем в десять раз превышает текущий бюджет ВОЗ.

Взносы покрывают только 15% бюджета ВОЗ. *Текущие взносы могут покрыть только 1% от бюджета ВОЗ, который будет изменен. Кто оплатит остальное? Какие выгоды ожидают доноры? Будут ли страны вынуждены брать на себя значительные обязательства по новой программе? Кто даст займы деньги на глобальную программу биозащиты, если положительной финансовой отдачи никогда не будет?*

6. Потребуйте, чтобы отдельные голоса по этим двум документам были зафиксированы (другими словами, должно быть проведено поименное голосование) и чтобы голосование проводилось в полном составе Всемирной Ассамблеи здравоохранения при наличии кворума.

Устав ВОЗ предусматривает несколько возможных процедур голосования. Однако предыдущие голосования по поправкам к ММСП (2005 г.) не соответствовали правилам. Похоже, что в мае 2022 года в Комитете А была проведена сомнительная «процедура согласования» поправок к ММСП (2005), как показано в видеороликах ВОЗ, но ВАЗ так и не проголосовала в полном составе, как того требовалось.

В ноябре 2023 г. двенадцать членов Европейского парламента направили Генеральному директору ВОЗ письмо с просьбой предоставить доказательства того, что голосование в ВАЗ по поправкам 2022 г. состоялось. Они запросили ответ в течение 48 часов. Три месяца спустя они не получили ответа.

Министр здравоохранения Великобритании заявил в парламенте 18 декабря 2023 года, что все предыдущие решения о внесении поправок в ММСП принимались консенсусом. Это означает, что голосование по этому вопросу никогда не проводилось.

Поправки к ММСП. Поощряйте свое правительство требовать проведения голосования в соответствии с правилами и проведения поименного голосования, чтобы страны могли отчитываться за свои голоса.

7. Требуйте, чтобы ваш парламент ратифицировал все договоры, которые подписывает ваша страна.

В США нынешняя администрация заявила, что планирует подписать оба документа в качестве исполнительных соглашений в обход Конгресса. Многие члены Конгресса, включая 49 сенаторов, требуют, чтобы Сенат ратифицировал документы, для чего потребуется 2/3 голосов «за».

Будет очень трудно добиться большинства в 2/3 голосов, когда 49% Сенаторов попросят США отказаться от поддержки этих документов.

8. Обратите внимание на то, что должностные лица ВОЗ нечестны.

Почему наши страны должны передавать управление пандемиями нечестному агентству?

а) В Соглашении о борьбе с пандемией говорится, что оно не приведет к узурпации национального суверенитета. Генеральный директор ВОЗ неоднократно заявлял то же самое. **Но это явно не соответствует действительности.** Это оспаривалось, в частности, бывшим генеральным прокурором Великобритании и 49 сенаторами США.

б) В ходе переговоров Соглашение о борьбе с пандемией получило 5 различных названий.

с) Главный юрист ВОЗ Стивен Соломон ввел РГМСПЧ в заблуждение относительно текста и значения статьи 55(2) ММСП. Он утверждал, что, поскольку Рабочая группа не является ни государством-участником, ни самим Генеральным директором, содержащееся в статье 55 правило о заблаговременном уведомлении о внесении поправок за четыре месяца не применяется, что является грубым искажением документа.

9. Укажите, что поправки и Соглашение о борьбе с пандемией являются неконституционными

*В США можно привести веские аргументы в пользу того, что эти документы противоречат 1-й, 4-й, 10-й и 14-й поправкам к Конституции. Они также противоречат другим Конституциям, например, отменяя **свободу слова**.*